

Primljeno	20.01.2023	
Klasifikacijska oznaka	Org. jed.	
470-03/22-05/26	11	
Urudžbeni broj	Pril.	Vrij.
434-23-10	0	0,00

16 -01- 2023

iguler



REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U ZAGREBU  
Zagreb, Avenija Dubrovnik 8



Poslovni broj: 50. Pp 7184/2022

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

## P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Zagrebu, po sutkinji Zrinjki Matijević, uz sudjelovanje Ivane Pavić kao zapisničarke, u prekršajnom predmetu protiv I. okr. Deloitte d.o.o., II.okr. Dražena Nimčevića i III.okr. Marine Tonžetić, zastupani po branitelju okr. Nikoli Kokot, odvjetniku iz Odvjetničkog društva Mamić, Perić, Reberski, Rimac, zbog prekršaja kažnjivog po čl.116.st.1.toč.4. i st.3. Zakona o reviziji i dr., (NN 127/17), povodom optužnog prijedloga Ministarstva financija, klasa: 470-03/22-05/26, urbroj: 513-11-22-4 od 02. svibnja 2022. godine, nakon provedene glavne rasprave održane dana 15. prosinca 2022. godine u prisutnosti tužitelja, okr. i branitelja okr., dana 19. prosinca 2022. godine javno je objavio i

## p r e s u d i o j e

I.

I. Okrivljenik: Deloitte d.o.o., OIB 11686457780, sa sjedištem u Zagrebu, Radnička cesta 80,

II. Okrivljenik odgovorna osoba u pravnoj osobi: Dražen Nimčević, OIB 23373044803, sa prebivalištem u Zagrebu, Petrova 59 A,

III.okrivljenik odgovorna osoba u pravnoj osobi: Marina Tonžetić, OIB 29881245633, sa prebivalištem u Zagrebu, Pakoštanska 3 a

## k r i v i s u

1. što su kao pravna osoba i odgovorne osobe u pravnoj osobi postupili protivno odredbama čl.40.st.2. Zakona o reviziji koji propisuje da je revizorsko društvo dužno obavijestiti Ministarstvo financija o prvom sklapanju ugovora o reviziji sa subjektom od javnog interesa u tekućoj poslovnoj godini, na način da su s niže navedenim subjektima od javnog interesa na području Republike Hrvatske u 2020. sklopili prve ugovore o reviziji godišnjih financijskih izvještaja, a o istoj činjenici nisu obavijestili Ministarstvo financija u tekućoj poslovnoj godini, već su isto učinili dana 03. studenog 2021., odnosno:

- dana 12. veljače 2020. godine na području Republike Hrvatske, sklopili su prvi ugovor o reviziji s Hrvatskim mirovinskim osiguravajućim društvom d.d. Zagreb (subjekt od javnog interesa sukladno odredbama čl.3.st.1.toč.1. Zakona o računovodstvu), a Ministarstvo financija o istome nisu obavijestili u tekućoj poslovnoj godini, već tek dana 03. studenog 2021. godine,

- dana 01. prosinca 2020. godine, na području Republike Hrvatske, sklopili su prvi ugovor o reviziji s Kraš d.d., Zagreb, ( subjekt od javnog interesa sukladno odredbama čl.3.st.1.toč.1. Zakona o računovodstvu), a Ministarstvo financija o istome nisu obavijestili u tekućoj poslovnoj godini, već tek dana 03.studenog 2021. godine,

- dana 13. studenog 2020. godine, na području Republike Hrvatske, sklopili su prvi ugovor o reviziji s Volvo Financijal Services leasing d.o.o. Zagreb (subjekt od javnog interesa sukladno odredbama čl.3.st.1.toč.1. Zakona o računovodstvu), a Ministarstvo financija o istome nisu obavijestili u tekućoj poslovnoj godini, već tek dana 03. studenog 2021. godine

čime su postupili suprotno odredbi iz čl.40.st.2. Zakona o reviziji, kažnjivo po čl. 116.st.1.toč.4. i st.3. citiranog Zakona,

2. što su kao pravna osoba i odgovorne osobe u pravnoj osobi postupili protivno odredbama čl.12.st.1.točaka (b) i (c) Uredbe (EU) br. 537/2014 Europskog parlamenta i Vijeća od 16. travnja 2014. godine o posebnim zahtjevima u vezi zakonske revizije subjekata od javnog interesa i stavljanju izvan snage Odluke Komisije 2005/909/EZ (dalje u tekstu: Uredba (EU) br. 537/2014) budući su kao revizorsko društvo koje obavlja zakonsku reviziju subjekta od javnog interesa bili dužni bez odgode izvijestiti nadležno tijelo iz čl.74.st.2. Zakona (Ministarstvo financija) o svakoj informaciji koja se odnosi na taj subjekt od javnog interesa, a o kojoj je dobilo saznanja tijekom obavljanja zakonske revizije i koja može dovesti do izdavanja uvjetnog mišljenje i/ili ustanovljenja bitne prijetnje ili sumnje koja se odnosi na trajno funkcioniranje subjekta od javnog interesa, odnosno da su na području Republike Hrvatske, za niže navedene subjekte od javnog interesa (određeni odredbama čl.3.st.1.toč.1. Zakona o računovodstvu koji su time i obveznici primjene Uredbe (EU) br. 537/2014) izrazili uvjetno mišljenje i/ili ustanovili bitnu prijetnju ili sumnju koja se odnosi na trajno funkcioniranje subjekta od javnog interesa, a o istom nisu bez odgode obavijestili Ministarstvo financija:

- dana 29. travnja 2021. godine, na području Republike Hrvatske, izrazili su uvjetno mišljenje za angažman revizije godišnjih financijskih izvještaja za 2020. godinu subjekta od javnog interesa Đuro Đaković Grupa d.d., Slavonski Brod, uz istovremeno uključivanje odjeljka "Značajna neizvjesnost u svezi s vremenski neograničenim poslovanjem" kojim se ukazuje na postojanje značajne neizvjesnosti koja stvara sumnju vezano uz sposobnost društva da nastavi poslovati po načelu vremenske neograničenosti poslovanja, a Ministarstvo financija o istome nisu obavijestili bez odgode, već tek dana 07. prosinca 2021. godine,

- dana 29. travnja 2021. godine, na području Republike Hrvatske, izrazili su mišljenje za angažman revizije godišnjih konsolidiranih financijskih izvještaja za 2020. godinu subjekta od javnog interesa Đuro Đaković Grupa d.d., Slavonski Brod koje uključuje odjeljak "Značajna neizvjesnost u svezi s vremenski neograničenim poslovanjem" kojim se ukazuje na postojanje značajne neizvjesnosti koja stvara sumnju vezano uz sposobnost društva da nastavi poslovati po načelu vremenske neograničenosti poslovanja, a Ministarstvo financija o istome nisu obavijestili bez odgode, već tek dana 07. prosinca 2021. godine,

- dana 30. travnja 2021. godine, na području Republike Hrvatske, izrazili su uvjetno mišljenje za angažman revizije godišnjih nekonstolidiranih i konsolidiranih financijskih izvještaja za 2020. godinu subjekta od javnog interesa Ingra d.d., Zagreb, a Ministarstvo financija o istome nisu obavijestili bez odgode, već tek dana 07. prosinca 2021. godine,

- dana 30. travnja 2021. godine, na području Republike Hrvatske, izrazili su uvjetno mišljenje za angažman revizije godišnjih financijskih izvještaja za 2020. godinu subjekta od javnog interesa Lanište d.o.o., Zagreb, a Ministarstvo financija o istome nisu obavijestili bez odgode, već tek dana 07. prosinca 2021. godine,

---

<sup>1</sup> Fiksni tečaj konverzije 7,53450

- dana 30. srpnja 2021. godine, na području Republike Hrvatske, izrazili su uvjetno mišljenje za angažman revizije godišnjih financijskih izvještaja za 2020. godinu subjekta od javnog interesa Bilokalnik-IPA d.d. Koprivnica, a Ministarstvo financija o istome nisu obavijestili bez odgode, već tek dana 07. prosinca 2021. godine,

- dana 30. srpnja 2021. godine, na području Republike Hrvatske, izrazili su mišljenje za angažman revizije godišnjih konsolidiranih financijskih izvještaja za 2020. godinu subjekta od javnog interesa Jadroplov d.d., Split kje uključuje odjeljak "Značajna neizvjesnost u svezi s vremenski neograničenim poslovanjem" kojim se ukazuje na postojanje značajne neizvjesnosti koja stvara sumnju vezano uz sposobnost društva da nastavi poslovati po načelu vremenske neograničenosti poslovanja, a Ministarstvo financija o istome nisu obavijestili bez odgode, već tek dana 07. prosinca 2021. godine,

čime su postupili protivno čl.12.st.1.toč.(b) i (c) Uredbe (EU) br. 537/2014 i time počinili prekršaj kažnjiv po čl. 116.st.1.toč.36. i st.3. Zakona o reviziji,

pa se temeljem citiranih zakonskih odredbi uz primjenu čl. 37. Prekršajnog zakona utvrđuju

I. okr. Deloitte d.o.o.

za djelo prekršaja iz toč. 1.) izreke NOVČANA KAZNA u iznosu od 8.000,00 kn  
(slovima: osamtisućakuna) / 1061,78 Eura  
(jednatisućaišezdesetjedaneurisedamdesetosamcenti),

za djelo prekršaja iz toč. 2) izreke NOVČANA KAZNA u iznosu od 8.000,00 kn  
(slovima: osamtisućakuna) / 1061,78 Eura  
(jednatisućaišezdesetjedaneurisedamdesetosamcenti),

a II. okr. Dražen Nimčević

za djelo prekršaja iz toč. 1) izreke NOVČANA KAZNA u iznosu od 1.000,00 kn  
(slovima: jednatisućakuna) / 132,72 Eura (stotridesetdvaeurisedamdesetdvacenta)

za djelo prekršaja iz toč. 2) izreke NOVČANA KAZNA u iznosu od 1.000,00 kn  
(slovima: jednatisućakuna) / 132,72 Eura (stotridesetdvaeurisedamdesetdvacenta)

a III. okr. Marini Tonžetić

za djelo prekršaja iz toč. 1) izreke NOVČANA KAZNA u iznosu od 1.000,00 kn  
(slovima: jednatisućakuna) / 132,72 Eura (stotridesetdvaeurisedamdesetdvacenta)

za djelo prekršaja iz toč. 2) izreke NOVČANA KAZNA u iznosu od 1.000,00 kn  
(slovima: jednatisućakuna) / 132,72 Eura (stotridesetdvaeurisedamdesetdvacenta),

pa se na temelju čl. 39.st.1.toč.2. Prekršajnog zakona

I. okr. pravnoj osobi Deloitte d.o.o. izriče

UKUPNA NOVČANA KAZNA u iznosu od 16.000,00 kuna (slovima: šesnaesttisućakuna) / 2.123,56 Eura  
(dvijetisućeistodvadesettriuraipedesetsescenti),

II. okr. odgovornoj osobi Draženu Nimčeviću izriče

UKUPNA NOVČANA KAZNA u iznosu od 2.000,00 kuna (dvijetisućekuna) / 265,45 Eura (dvjestošezdesetpeteuraičetrdesetpetcenti),

III. okr. odgovornoj osobi Marini Tonžetić izriče

UKUPNA NOVČANA KAZNA u iznosu od 2.000,00 kuna (dvijetisućekuna) / 265,45 Eura (dvjestošezdesetpeteuraičetrdesetpetcenti),

<sup>1</sup> Fiksni tečaj konverzije 7,53450

Temeljem čl. 33.st.11. Prekršajnog zakona I., II. i III. okrivljenici dužni su platiti novčanu kaznu u korist Državnog proračuna na račun naveden u priloženim predlošcima uplatnica u roku od 30 dana od pravomoćnosti ove presude, a u protivnom postupit će se prema odredbi čl. 34. Prekršajnog zakona.

Temeljem čl. 152. st. 3. Prekršajnog zakona ukoliko I., II. i III. okrivljenici u navedenom roku plate 2/3 izrečene novčane kazne u korist Državnog proračuna na račun naveden u priloženom predlošku uplatnice smatrat će se da je novčana kazna u cijelosti plaćena.

II. Temeljem čl. 139.st.3. u vezi s čl.138.st.2.toč.3 Prekršajnog zakona, I., II. i III. okrivljenici su obvezni naknaditi troškove prekršajnog postupka u paušalnom iznosu od 300,00 kuna (slovima: tristotinekuna) / 39,82 eura (slovima: tridesetdeveteuraiosamdesetdvacenti) SVAKI, u korist Državnog proračuna, na račun naveden u priloženim predlošcima uplatnica u roku od 30 dana od pravomoćnosti ove presude, a u protivnom troškovi će se naplatiti prisilno, temeljem čl. 152. st. 4. i st. 11. Prekršajnog zakona.

#### Obrazloženje

1. Ministarstvo financija, podnio je dana 02. svibnja 2022. godine optužni prijedlog, klasa: 470-03/22-05/26, urbroj: 513-11-22-4 i dopunu optužnog prijedloga dana 11.studenog 2022. godine, protiv okrivljenika, radi djela prekršaja činjenično i pravno opisanog u izreci ove presude, povodom kojeg je proveden redovni prekršajni postupak.

2. Okrivljenici su u pisanoj obrani u cijelosti osporavali navode Ministarstva, smatrajući optužni prijedlog neosnovanim. Naime, čl.30.st.2. Zakona o reviziji propisano je da se "ugovor o reviziji skalpa nakon imenovanja revizorskog društva. Revizorsko društvo dužno je obavijestiti Ministarstvo financija o prvom sklapanju ugovora o reviziji sa subjektom od javnog interesa u tekućoj poslovnoj godini". Nadalje, čl.74.st.1. Zakona o reviziji propisano je da "u smislu čl.7.st.2. Uredbe (EU) br. 537/2014 nadležno tijelo u Republici Hrvatskoj kojem se prijavljuju nepravilnosti je Ministarstvo financija, Porezna uprava", dok je st.2. istoga članka propisano da "u smislu čl.12.st.1. Uredbe (EU) br. 537/2014 revizorsko društvo koje obavlja zakonsku reviziju subjekata od javnog interesa dužno je izvještavati Ministarstvo financija, Hrvatsku narodnu banku i Hrvatsku agenciju za nadzor financijskih usluga". Čl. 12.st.1. Uredbe (EU) br. 537/2014 europskog parlamenta i Vijeća od 16. travnja 2014. godine propisano je sljedeće: "Ne dovodeći u pitanje čl.55. Direktive 2004/39/EZ, čl.63. Direktive 2013/36/EU Europskog parlamenta i Vijeća (23), čl.15.st.4. Direktive 2007/64/EZ, čl.106 Direktive 2009/65/EZ, čl.3. st.1. Direktive 2009/110/EZ i čl. 72. Direktive 2009/138/EZ Europskog parlamenta i Vijeća (24), ovlašteni revizor ili revizorsko društvo koje obavlja zakonsku reviziju subjekta od javnog interesa dužni su bez odgode izvještavati nadležna tijela koja nadziru taj subjekt od javnog interesa ili, ako je tako odredila dotična država članica, nadležno tijelo odgovorno za nadzor ovlaštenog revizora ili revizorskog društva o svakoj informaciji koja se odnosi na taj subjekt od javnog interesa, a o kojoj su dobili saznanja tijekom obavljanja zakonske revizije i koja može dovesti do jednog od sljedećeg:

a) bitnog kršenja zakona i drugih propisa kojima se uređuju, prema potrebi, uvjeti za izdavanje odobrenja za rad ili koji posebno uređuju obavljanje djelatnosti takvih subjekata od javnog interesa:

---

<sup>1</sup> Fiksni tečaj konverzije 7,53450

b) bitne prijetnje ili sumnje koja se odnosi na trajno funkcioniranje subjekta od javnog interesa;

c) odbijanja izdavanja revizorskog mišljenja o financijskim izvještajima ili izdavanja negativnog ili uvjetnog mišljenja.

Ovlašteni revizori ili revizorska društva također su dužni izvijestiti o svim informacijama iz prvo podstavka točaka (a), (b) ili (c) za koje su saznali tijekom obavljanja zakonske revizije poduzeća usku povezanog sa subjektom od javnog interesa, za koji oni također obavljaju zakonsku reviziju. Za potrebe ovog članka "uska veza" ima značenje koje je za taj pojam određeno u čl.4.st.1.toč.38. Uredbe (EU) br.575/2013 Europskog parlamenta i Vijeća (25).

Države članice mogu zahtijevati dodatne informacije od ovlaštenog revizora ili revizorskog društva ako je to potrebno za djelotvoran nadzor financijskog tržišta, kako je predviđeno u nacionalnom pravu".

Naime, u Zapisniku Ministarstva o obavljenom neposrednom nadzoru i provjeri kvalitete rada klasa:UP/I-440-82/21-01/11, urbroj: 513-11-22-26 od 11. siječnja 2022. godine, priloženom ovom optužnom prijedlogu, navodi se da okrivljenik nije postupio sukladno ranije navedenim odredbama Zakona o reviziji i Uredbe (EU) br. 537/2014 Europskog parlamenta i Vijeća od 16. travnja 2014. godine, jer o prethodno navedenim radnjama nije obavijestio Ministarstvo najkasnije do 31. listopada 2021. godine.

Međutim, okrivljenik prije svega navodi da navedeni rok, na koji se Ministarstvo poziva u svom Zapisniku kao krajnji rok do kada je okrivljenik morao o navedenim radnjama obavijestiti Ministarstvo, u ovdje relevantnim odredbama Zakona o reviziji (čl.40.st.2. te čl.74.st.1.) i Uredbe (EU) br. 537/2014 Europskog parlamenta i Vijeća od 16.travnja 2014. (čl.12.st.1) nigdje nije izričito naveden kao datum do kada okrivljenik mora postupiti sukladno radnje navedenim odredbama. Osim toga, u istima nije naveden niti jedan drugi datum do kojeg okr. mora o predmetnim radnjama obavijestiti Ministarstvo. Prema tome, a protivno navodima Ministarstva, može se tumačiti kako zapravo krajnji rok do kojeg okr. mora postupiti sukladno prethodno navedenim odredbama nije reguliran, slijedom čega proizlazi da okrivljenik nije počinio prekršaje koji mu se stavljaju na teret, a sve iz razloga koje navodi u nastavku.

Okrivljenik ističe da je o prvom sklapanju ugovora o reviziji godišnjih financijskih izvještaja za 2020. g sa subjektima od javnog interesa: Financijskom agencijom, Hrvatskim mirovinskim osiguravajućim društvom, Krašom d.d. i Volvo Financial Services leasingom d.o.o., a protivno navodima iz optužnog prijedloga, obavijestio Ministarstvo dopisom od dana 03. studenog 2021. g, a koji dopis je Ministarstvo uredno zaprimilo dana 04. studenog 2021. godine.

U odnosu na navodni propust okrivljenika da, sukladno odredbama čl.74. Zakona o reviziji i odredbama čl.12.st.1. Uredbe (EU) br. 537/2014 Europskog parlamenta i Vijeća od 16. travnja 2014. g, pravovremeno obavijesti Ministarstvo o izdavanju mišljenja s rezervom društvima Ingra d.d., Lanište d.o.o., Jadroplov d.d. i Đuro Đaković Grupa d.d., te da ga pravovremeno obavijesti o sumnji na postojanje značajne neizvjesnosti vezano uz sposobnost društva da nastavi poslovati po načelu vremenske neograničenosti poslovanja u odnosu na društva Đuro Đaković Grupa d.d. i Jadroplov d.d. isti navodi da je o navedenom obavijestio Hrvatsku agenciju za nadzor financijskih usluga dopisima od 15.05.2021. i 03.11.2021.

Uzevši u obzir odredbu čl.74.st.2. Zakona o reviziji koja propisuje suradnju Ministarstva, Hrvatske agencije za nadzor financijskih usluga dopisima, Hrvatske

---

<sup>1</sup> Fiksni tečaj konverzije 7,53450

narodne banke kao i drugih tijela nadzora Republike Hrvatske, pa i mogućnost da svako od navedenih tijela na zahtjev drugog dostavi sve informacije koje su im dostupne, a koje bi im bile potrebne u postupku provođenja zadataka nadzora ili pri odlučivanju o drugim pojedinačnim zahtjevima iz svoje nadležnosti, iz svega proizlazi da je Okrivljenik ispunio svoju obvezu izvještavanja nadležnih tijela o izdavanju mišljenja s rezervom, i to slanjem dopisa od 15. svibnja 2021. i 03. studenog 2021. Hrvatskoj agenciji za nadzor financijskih usluga te slanjem dopisa od 03. studenog 2021. g. Ministarstvu.

Okrivljenik ponovno ističe kako se može smatrati da u njegovom postupanju nema obilježja počinjenja prekršaja koji mu se stavljaju na teret spornim optužnim prijedlogom, budući da je sve svoje obveze predviđene primjenjivim Zakonom o reviziji ispunio pod uvjetima i na način kako je to predmetnim Zakonom o reviziji predviđeno. Prekršaji čije se počinjenje okr. stavljaju na teret, proizlaze iz tumačenja pojedinih odredaba Zakona o reviziji od strane nadležnog Ministarstva, kojim se tumačenjem proširuje opseg određenih odredaba Zakona o reviziji van onoga što je istima zaista regulirano, a što se, obzirom na opća načela prekršajnog prava, ne bi smjelo stavljati na teret okrivljenika. Neovisno o tome, okrivljenik je bez odgode, čim je bio obaviješten o takvom tumačenju odredaba Zakona o reviziji od strane nadležnog Ministarstva, neovisno o tome što isto proširuje opseg tih odredaba, postupio sukladno sa takvim tumačenjem, što znači da je bez odgode ispunio obvezu zbog čijeg je neispunjenja pokrenut ovaj postupak, bez da je u međuvremenu došlo do ugrožavanja pravnog dobra zaštićenog pravnim poretkom Republike Hrvatske. Uvažavajući sve prethodno navedeno, posebno činjenicu da je okr. postupio sukladno odredbama čl.40.st.2. Zakona o reviziji i čl.12.st.1. Uredbe (EU) br. 537/2014 Europskog parlamenta i Vijeća od 16. travnja 2014. g. kako je to obrazloženo, okr. je predložio sudu da donese presudu kojom ga se oslobađa optužbe, a podredno da ga primjenom odredbi čl.38.st.2. Prekršajnog zakona oslobodi od kazne za počinjenje prekršaja jer je otklonio posljedice prekršaja odnosno jer je ispunio propisanu obvezu zbog čijeg neispunjenja je pokrenut prekršajni postupak.

Ukoliko naslovni sud okrivljenika ne oslobodi od kazne za počinjenje prekršaja, predložio je sudu, sukladno odredbama čl.37.st.2. i 3. PZ-a da im se izrekne novčana kazna niža od propisanog zakonskog minimuma, sve iz razloga što u konkretnom slučaju postoje naročito olakotne okolnosti, kao što je činjenica da okrivljeni svojim postupanjem nije ugrozio javni interes, bez odgode je ispunio propisanu obvezu zbog čijeg neispunjenja je pokrenut ovaj postupak te u trenutku pokretanja istog nije bio prekršajno kažnjavan za iste prekršaje.

3. U dokaznom postupku izvršen je uvid i pročitano je rješenje Ministarstva od 28.01.2022. godine u zapisnik o obavljenom neposrednom nadzoru i provjeri kvalitete rada od 11.01.2022., u prigovor okrivljenika od 21.01.2022. godine, u nacrt nalaza nadzora I.okr. na str. 27-30 spisa, u priloge na str. 31-72 i u prekršajnu evidenciju za I., II. i III.okr.

4. U završnoj riječi tužitelj je istaknuo da je cilj nadzora utvrditi odnosno provjeriti kvalitetu rada revizorskih društava i ovlaštenih revizora, pridodavši kako je društvo I.okr. radilo sukladno pravilima struke a što predstavljaju takve okolnosti koje se trebaju cijeliti prilikom odabira sankcije za okrivljenike.

5. U završnog govoru predstavnika I.okr. istaknuto je da su izvještaji bili javno dostupni u rokovima, te da se jedini propust u postupanju sastoji jer nisu izvijestili

---

<sup>1</sup> Fiksni tečaj konverzije 7,53450

Ministarstvo financija, međutim takvim propustom nije nastala nikakva šteta niti za društvo niti za okrivljenike, s čime se je složila i tužiteljica.

6. Na temelju tako provedenog dokaznog postupka i obrane okr., nesporno je da su okrivljenici počinili prekršaj opisan pod toč.1. i 2. ove presude zbog čega ih je trebalo proglasiti krivim.

7. Naime, budući da I.okr. kao revizorsko društvo te odgovorne osobe kod I.okr. nisu obavijestili Ministarstvo financija o prvom sklapanju ugovora o reviziji sa subjektima od javnog interesa u tekućoj poslovnoj godini, postupili su suprotno odredbi iz čl. 40.st.2. Zakona o računovodstvu, kažnjivo po čl.116.st.1.toč.4. i st.3. citiranog Zakona.

8. Nadalje, kako I.okr. kao revizorsko društvo te odgovorne osobe kod I.okr., prilikom obavljanja zakonske revizije subjekta od javnog interesa nisu bez odgode izvijestili Ministarstvo financija o svakoj informaciji koja se odnosi na taj subjekt od javnog interesa, a koje mogu dovesti do izdavanja uvjetnog mišljenja i/ili ustanovljenja bitne prijetnje ili sumnje koja se odnosi na trajno funkcioniranje subjekta od javnog interesa, postupili su suprotno odredbi čl.12.st.1.toč.(b) i (c) Uredbe (EU) br. 537/2014 Europskog parlamenta i Vijeća od 16. travnja 2014. godine o posebnim zahtjevima u vezi zakonske revizije subjekata od javnog interesa i stavljanju izvan snage Odluke Komisije 2005/909/EZ i počinili prekršaj kažnjiv po čl.116.st.1.toč.36. i st.3. citiranog Zakona.

9. Za prekršaj iz čl. 116.st.1. Zakona o reviziji propisana je novčana kazna za pravnu osobu u iznosu od 200.000,00 kuna do 800.000,00 kuna, a za odgovornu osobu u iznosu od 20.000,00 do 100.000,00 kuna.

10. Prilikom odlučivanja o vrsti i visini kazne, sud je na okrivljenike primijenio institut ublažavanja kazne te umjesto zakonom propisane novčane kazne iste ublažio sukladno čl.37. PZ-a do zakonskog minimuma, cijeneći pritom kao olakotno činjenicu da okr. do sada nisu prekršajno kažnjavani, da počinjenim prekršajem nije nastala teža štetna posljedica, te su naknadno i ispunili svoju obvezu. Ipak, unatoč naknadnom ispunjenju zakonske obveze, sudac smatra da nema uvjeta za primjenu čl.38. PZ-a, odnosno da se okrivljenike oslobodi od kazne, budući je zakonodavac jasno dao do znanja, propisivanjem visokih novčanih kazni za opisane prekršaje, da je svrha kažnjavanja zaštita društvenih vrijednosti u cilju uspostave urednog funkcioniranja tržišta a što se bazira na neovisnosti, objektivnosti, odgovornosti, transparentnosti i pouzdanosti rada revizora i revizorskih društava koji obavljaju zakonsku reviziju subjekata od javnog interesa, a sve radi postizanja visoke razine zaštite potrošača i ulagača.

11. Odluka o troškovima prekršajnog postupka temelji se na citiranim zakonskim odredbama, a visina paušala određena je prema duljini i složenosti postupka u skladu s Rješenjem o određivanju paušalnog iznosa za troškove prekršajnog postupka (NN 18/13), kojim je paušalni iznos određen u rasponu od 100,00 do 5.000,00 kn.

Zagreb, 19. prosinca 2022. godine

Zapisničar  
Ivana Pavić, v.r.

Sudac  
Zrinjka Matijević, v.r.

**UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ove presude stranke mogu podnijeti žalbu u roku od 8 dana od dana dostave prijepisa presude. Žalba se podnosi pismeno u dva istovjetna primjerka, putem ovog Suda, bez naplate takse, na adresu: Općinski prekršajni sud u Zagrebu, Zagreb, Avenija Dubrovnik 8, pozivom na gornji broj, a o istoj odlučuje Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske.

Za točnost otpravka – ovlaštenu službenik

Ivana Pavić

